

21.04.2022

Dnro 20350/03.04.04.04.10/2020

Asia Muu kunnallisia

Valittaja

Päätös, josta valitetaan

Porin kaupunginhallitus, 26.10.2020, 566

Kaupunginhallitus on 24.8.2020 päättänyt

- asettaa perusturvan tuottavuusohjelman toimenpidesuunnitelmalle ohjausryhmän, jona toimii kaupunginhallitus täydennettynä perusturvalautakunnan puheenjohtajistolla, perusturvajohtajalla ja perusturvan palvelujohtajilla;
- pyytää kutakin pääsopijajärjestöä nimeämään henkilöstön edustajan ohjausryhmään sekä
- kutsua ohjausryhmään Ulvilan kaupunginjohtajan, Merikarvian kunnanjohtajan ja Satakunnan sairaanhoitopiirin johtajan.

Edelleen kaupunginhallitus on päättänyt valita palveluliikelaitoksen vt. johtaja tuottavuusprojektin johtajaksi johtamaan ja koordinoimaan toimenpidesuunnitelman täytäntöönpanoa omasta virastaan vapautettuna ajaksi 1.10.2020–31.12.2022. Projektinjohtaja raportoi ohjausryhmälle.

Kaupunginhallitus on lisäksi päättänyt oikeuttaa henkilöstöjohtajan päättämään projektijohtajan palkkauksesta.

Kaupunginhallitus on 26.10.2020 hylännyt oikaisuvaatimuksen siltä osin kuin oikaisuvaatimuksen alainen päätös koskee tehtävään valittuja henkilöitä ja jättänyt oikaisuvaatimuksen muilta osin tutkimatta.

Valitus

on hallintovalitukseksi otsikoidussa valituksessaan vaatinut, että kaupunginhallituksen päätös 26.10.2020 kumotaan. Hallinto-oikeuden on palautettava koko perusturvan tuottavuusohjelma valmisteltavaksi ja huomautettava kaupunginhallitusta hyvän hallintotavan vastaisesta

toiminnasta, koska kaupunginhallitus ei ole käsitellyt oikaisuvaatimusta kiireellisenä. Lisäksi kaupunki on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kaupunginhallituksen 16.3.2020 § 147 päättämä tuottavuusohjelma on viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (jäljempänä julkisuuslaki) vastaisesti ensin salattu kaupunginhallituksen kokouksessa 16.3.2020. Kaupunginhallituksen kokouksen 24.8.2020 esityslistallakin tuottavuusohjelma oli ensin merkitty salaiseksi ja se julkistettiin vasta, kun pöytäkirja oli tarkastettu, vaadittua tuottavuusohjelman julkistamista. Vasta julkistamisen jälkeen tuottavuusohjelmaan on voitu ottaa julkisesti kantaa.

Kaupunginhallitus ei ole edes yrittänyt perustella sitä, mihin lakiin perustuen tuottavuusohjelma oli salattu. Lain rikkomisesta ei tulisi saada tai voida hyötyä. Kaupunginhallitus on pyrkinyt hyötymään 16.3.2020 tekemästään julkisuuslain vastaisesta salaamisesta antamalla oikaisuvaatimukseen kaupunginhallituksen oikaisuvaatimus päätöksestä tarkemmin ilmenevän vastauksen.

Tuottavuusohjelma on useiden lakien ja yleisten julkisoikeudellisten periaatteiden vastainen. Tuottavuusohjelmassa ei ole selvitetty sitä, miten se vaikuttaa porilaisten mahdollisuuteen saada perustuslain edellyttämät riittävät sosiaali- ja terveystyöt. Kun porilaisille ei ole selvitetty esityslistoilla salatun tuottavuusohjelman sisältöä, eikä heille ole tarjottu mahdollisuutta vaikuttaa tuottavuusohjelman laatimiseen tai sisältöön, asiassa on menetelty perustuslain ja hallintolain vastaisesti. Porilaisille tuottavuusohjelmaa ei ole perusteltu muilla tavoin kuin sen tuottamalla säästöillä. Näin on samalla sivuutettu lainsäädännön asettamat vaatimukset sen selvittämisestä ja perustelemisesta, millä tasolla sosiaali- ja terveystyöt on järjestettävä.

oikaisuvaatimusta käsiteltäessä on menetelty hallintolain 49 e §:n vastaisesti, koska kaupunginhallitus on käsitellyt oikaisuvaatimukseen vasta lähes kahden kuukauden kuluttua oikaisuvaatimuksen esittämisestä.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kaupunginhallitus on antanut lausunnon.

on antanut vastineen ja ilmoittanut oikeudenkäyntikulujensa määräksi 375 euroa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki valitusta eikä vaatimusta huomautuksen antamisesta kaupunginhallitukselle. Hallinto-oikeus ei myöskään tutki hallintokantelun luonteisia väitteitä tuottavuusohjelman lainvastaisesta salaamisesta ja oikaisuvaatimuksen käsittelyajasta.

Hallinto-oikeus hylkää korvaamisesta.

vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen

Ratkaisun perustelut

Tutkimatta jättäminen

Sovellettavat säännökset

Kuntalain 133 §:n mukaan lain 16 luvun säännöksiä sovelletaan oikaisuvaatimuksen tekemiseen ja kunnallisvalitukseen kunnan ja kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä, jollei erikseen lailla toisin säädetä. Jos päätökseen voidaan muun lain nojalla hakea muutosta kunnallisvalituksin, ei 134 §:ää sovelleta.

Kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Pykälän 2 momentin ensimmäisen virkkeen mukaan oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Kuntalain 135 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta. Pykälän 2 momentin mukaan kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n (673/2016) mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan hallintolainkäyttölaissa (586/1996) tai muussa laissa.

Hallintolain 53 a §:n mukaan viranomaisen, siihen palvelussuhteessa olevan tai muun julkista hallintotehtävää hoitavan lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä voi jokainen tehdä hallintokantelun toimintaa valvovalle viranomaiselle.

Asiassa saatu selvitys

Kaupunginhallitus on 2.12.2019 päättänyt edellyttää, että perusturvalautakunta tekee kaupunginhallitukselle 28.2.2020 mennessä esityksensä Porin perusturvan tuottavuusohjelman toimenpidesuunnitelmaksiksi. Perusturvalautakunta on 27.2.2020 esittänyt Porin perusturvan tuottavuusohjelman toimenpidesuunnitelman kaupunginhallitukselle hyväksyttäväksi. Kaupunginhallitus on 16.3.2020 muun ohella päättänyt hyväksyä Porin perusturvan tuottavuusohjelman täytäntöön pantavaksi. Juoksevasta pöytäkirjasta ilmenevästi perusturvalautakunnan päätöksen

27.2.2020 ja kaupunginhallituksen päätöksen 16.3.2020 liitteenä on ollut tuottavuusohjelman toimenpidesuunnitelma varustettuna merkinnällä ”Salassa pidettävä”.

Kaupunginhallitus on 24.8.2020 päättänyt edellä yksilöidyin tavoin asettaa perusturvan tuottavuusohjelman toimenpidesuunnitelmalle ohjausryhmän, pyytää kutakin pääsopijajärjestöä nimeämään henkilöstön edustajan ohjausryhmään sekä kutsua ohjausryhmään Ulvilan kaupunginjohtajan, Merikarvian kunnanjohtajan ja Satakunnan sairaanhoitopiirin johtajan. Edelleen kaupunginhallitus on päättänyt valita palveluliikelaitoksen vt. johtaja . tuottavuusprojektin johtajaksi johtamaan ja koordinoimaan toimenpidesuunnitelman täytäntöönpanoa omasta virastaan vapautettuna ajaksi 1.10.2020–31.12.2022. Kaupunginhallitus on lisäksi päättänyt oikeuttaa henkilöstöjohtajan päättämään projektijohtajan palkkauksesta.

on tehnyt oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen päätöksestä 24.8.2020. Kaupunginhallitus on valituksenalaisella oikaisuvaatimus päätöksellään 26.10.2020 hylännyt oikaisuvaatimuksen siltä osin kuin kaupunginhallituksen päätös 24.8.2020 koskee tehtävään valittuja henkilöitä, koska oikaisuvaatimus ei anna aihetta päätöksen muuttamiseen. Kaupunginhallitus on muilta osin jättänyt oikaisuvaatimuksen kuntalain 136 §:n nojalla tutkimatta, koska kaupunginhallituksen päätös 24.8.2020 muutoin koskee vain lainvoimaisen hyväksymispäätöksen täytäntöönpanotoimenpiteitä.

Oikeudellinen arviointi

Hallinto-oikeus toteaa, että kuntalain säännösten mukaisena yleisenä periaatteena on, että kunnan viranomaisen päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksin. Kun kaupunginhallituksen päätös 24.8.2020 ei koske sellaista asiaa, johon haetaan muutosta jonkin muun kuin kuntalain säännösten nojalla, valitusta on arvioitava kunnallisvalituksena, eikä valituskirjelmässä mainittuna hallintovalituksena.

valituskirjelmän kohdan ”Asia” mukaan valitus koskee kaupunginhallituksen oikaisuvaatimus päätöstä 26.10.2020 § 566. valituksessaan esittämät valitusperusteet ovat kuitenkin perusteluja sille, miksi käsityksen mukaan kaupunginhallituksen päätöksellä 16.3.2020 hyväksytyn tuottavuusohjelman valmistelu on ollut puutteellista ja virheellistä ja miksi tuottavuusohjelma on sisällöltään lainvastainen. Lisäksi on arvostellut sitä, että tuottavuusohjelma on ollut salattu 16.3.2020 ja se on julkistettu vasta, kun kaupunginhallituksen kokouksen 24.8.2020 pöytäkirja on tarkastettu. Edelleen on arvostellut hänen oikaisuvaatimuksensa käsittelyyn kulunutta aikaa kaupunginhallituksessa ja vaatinut, että hallinto-oikeus antaa kaupunginhallitukselle huomautuksen asiasta.

Hallinto-oikeus toteaa, että esittämät valitusperusteet eivät kohdistu siihen, mistä kaupunginhallitus on päätöksellään 24.8.2020 ja oikaisuvaatimus päätöksellään 26.10.2020 päättänyt. ole

valituksessaan esittänyt mitään kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitettuja valitusperusteita kaupunginhallituksen päätöksiä 24.8.2020 ja 26.10.2020 koskien.

esittämät valitusperusteet kohdistuvat kaupunginhallituksen päätökseen 16.3.2020. Kaupunginhallituksen päätökseen haetaan kuntalain 134 §:n mukaisesti muutosta ensin oikaisuvaatimuksin, ja vasta oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun oikaisuvaatimuspäätökseen voi hakea muutosta valittamalla. hallinto-oikeudelle tekemä valitus ei kohdistu sellaiseen oikaisuvaatimuspäätökseen, jonka kaupunginhallitus olisi tehnyt kaupunginhallituksen päätökseen 16.3.2020 kohdistaman oikaisuvaatimuksen johdosta.

Koska ei ole esittänyt kuntalaissa tarkoitettuja valitusperusteita kaupunginhallituksen päätöksiä 24.8.2020 ja 26.10.2020 koskien ja koska hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu kyseisistä päätöksistä tehdyn kunnallisvalituksen yhteydessä tutkia kaupunginhallituksen päätöksen 16.3.2020 lainmukaisuutta, tulee valitus jättää tutkimatta.

Siltä osin kuin on valituksessaan arvostellut tuottavuusohjelman aiempaa salaamista sekä oikaisuvaatimuksensa käsittelyaikaa, on asiassa kyse hallintokantelusta, jonka käsitteleminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei niin ikään kuulu valituksessaan vaatimin tavoin huomautuksen antaminen kaupunginhallitukselle.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Asian lopputulos huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että joutuu itse vastaamaan mahdollisista oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Tuomioistuinlaki 4 luku 1 § (673/2016)
 Kuntalaki 133 §, 134 § 1 ja 2 mom, 135 § 1 ja 2 mom sekä 144 §
 Hallintolaki 53 a §
 Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom, 95 § 1 mom ja 127 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden ylituomari _____ sekä hallinto-oikeustuomarit _____ . Asian on esitellyt _____

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksiantona kirjeitse

Oikeudenkäyntimaksu 260 euroa

Jäljennös

Porin kaupunginhallitus, jonka on kuntalain mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus

Sairashuoneenkatu 2-4 (PL 32), 20101 Turku

turku.hao@oikeus.fi

Puh. 029 56 42400

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen**VALITUSOSOITUS (Kunnallisvalitus)**

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin kunta tai kuntayhtymä on julkaissut ilmoituksen yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Paasivuorenkatu 3	PL 180
00530 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Lopputuloksesta riippumatta maksu peritään kuitenkin veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistunmaksulaki (1455/2015)